



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 Pž-820/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Baran, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza M-PROFIL d.o.o. u stečaju, OIB 72774354623, Zagreb, Ulica Drage Stipca 4, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o. u Zagrebu, protiv 1. tuženika FERROSTIL MONT d.o.o., OIB 72333026791, Zagreb, Zadarska 77 i 2. tuženika Stečajne mase iza M-PROFIL GRAĐENJE d.o.o. u stečaju, OIB 34780593095, Jakuševac Zabočki, Jakuševac Zabočki 23, koje zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kapor i Partneri d.o.o. u Zagrebu i 3. tuženika KERATEK d.o.o., OIB 43675361716, Zagreb, Lavoslava Ružičke 32, kojeg zastupa punomoćnica Josipa Dasović, odvjetnica u Zagrebu, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, podredno utvrđenja ništetnosti, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2287/2014 od 27. studenog 2015., u sjednici vijeća održanoj 12. siječnja 2021.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2287/2014 od 27. studenog 2015. u točkama I., II., III., IV., V., VI., VIII. i X. njene izreke.

Obrazloženje

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2287/2014 od 27. studenog 2015. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi pravnog prednika tužitelja Ugovor o cesiji sklopljen 19. siječnja 2012. (dalje: Ugovor) između pravnog prednika tužitelja kao cedenta, tuženika Ferrostil mont d.o.o. kao cesusa, pravnog prednika tuženika Stečajne mase iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju kao cedenta i tuženika Keratek d.o.o. kao cesionara čiji je predmet namirenje međusobnih potraživanja u iznosu od 450.000,00 kn te tužbeni zahtjev prema tuženiku Keratek d.o.o. za isplatu iznosa od 450.000,00 kn sa zateznim kamatama od 19. siječnja 2012. do isplate (točka I. izreke). Točkom II. izreke odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev da je Ugovor sklopljen 19. siječnja 2012. između pravnog prednika tužitelja kao cedenta, tuženika Ferrostil mont d.o.o. kao cesusa, pravnog prednika tuženika Stečajne mase iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju kao cedenta i tuženika Keratek d.o.o. kao cesionara čiji je predmet namirenje međusobnih potraživanja u iznosu od 450.000,00 kn tužbeni zahtjev prema tuženiku Ferrostil

mont d.o.o. i Keratek d.o.o. i za isplatu iznosa od 450.000,00 kn sa zateznim kamatama od 19. siječnja 2012. do isplate, a u odnosu na pravnog prednika tuženika Stečajne mase iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju za utvrđenje da je osnovana tražbina tužitelja kao stečajnoga vjerovnika II. višeg isplatnoga reda prema pravnom predniku tuženika Stečajne mase iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju u iznosu od 450.000,00 kn. Točkom III. izreke odbačena je tužba u odnosu na pravnog prednika tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju za utvrđenje da je osnovana tražbina tužitelja kao stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnoga reda u visini zatezanih kamata na iznos od 450.000,00 kn za razdoblje od 19. siječnja 2012. do 8. srpnja 2012. kao nedopuštena. Točkom IV. izreke odbačen je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u dijelu koji se odnosi na pravnog prednika tuženika Stečajne mase iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju u iznosu od 3.837,50 kn kao nedopušten. Točkom V. izreke odbijen je tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u odnosu na pravnog prednika tuženika Stečajne mase iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju u iznosu od 14.791,67 kn te u odnosu na tuženika Ferrostil mont d.o.o. i Keratek d.o.o. u iznosima od po 18.629,17 kn. Točkom VI. izreke naloženo je pravnom predniku tužitelja naknaditi tuženiku Ferrostil mont d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 31.250,00 kn. Točkom VII. izreke odbijen je zahtjev tuženika Ferrostil mont d.o.o. za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 kn. Točkom VIII. izreke naloženo je pravnom predniku tužitelja naknaditi pravnom predniku tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju troškove parničnog postupka u iznosu od 31.875,00 kn. Točkom IX. izreke odbijen je zahtjev pravnog tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 2.500,00 kn. Točkom X. izreke naloženo je pravnom predniku tužitelja naknaditi tuženiku Keratek d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 31.250,00 kn. Točkom XI. izreke odbijen je zahtjev tuženika Keratek d.o.o. za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 11.725,00 kn.

Presudu žalbom pobija pravni prednik tužitelja u cijelosti iz čijeg sadržaja proizlazi da je pobija u dijelu u kojem nije uspio u sporu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukinе presudu u pobijanom dijelu i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovnog suđenje. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u vidu sastava žalbe u iznosu od 7.812,50 kn uvećano za sudsku pristojbu po odluci suda.

Tuženici nisu podnijeli odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao presudu u pobijanim dijelovima u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pravilna i zakonita.

Iz obrazloženja pobijane presude i podataka u spisu proizlazi da je predmet spora pobijanje pravne radnje pravnog prednika tužitelja kao stečajnog dužnika i to Ugovora sklopljenog tijekom drugog mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog

postupka, u vrijeme kada je on bio nesposoban za plaćanje te povrat imovinskih koristi stečenih tom radnjom, dok je predmet podrednog tužbenog zahtjeva utvrđenje ništetnosti te pravne radnje i povrat onoga što je na temelju nje stečeno.

Prvostupanjski sud je utvrdio da između stranaka nije sporno sklapanje Ugovora, već je sporno je li pravni prednik tužitelja u vrijeme njegovog sklapanja bio nesposoban za plaćanje, je li na temelju Ugovora došlo do umanjivanja stečajne mase, odnosno oštećenja svih ili pogodovanja nekih stečajnih vjerovnika, jesu li tuženici Ferrostil mont d.o.o. i Keratek d.o.o. pasivno legitimirani te ako jesu, jesu li u vrijeme sklapanja Ugovora znali da je pravni prednik tužitelja nesposoban za plaćanje, odnosno za eventualnu njegovu namjeru za oštećenjem svojih vjerovnika. U odnosu na podredni tužbeni zahtjev sporno je je li on uopće dopušten s obzirom da pravni prednik tužitelja nije ishodio odobrenje stečajnog suca za podnošenje takvog zahtjeva i može li se Ugovor smatrati ništetnim.

Prvostupanjski sud je ocijenio osnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na tuženika Ferrostil mont d.o.o. utvrdivši da iz navoda stranaka iznijetih tijekom postupka, i izvedenih dokaza, a osobito Ugovora ne proizlazi da je bio potreban njegov pristanak kako bi se tražbina ustupila pravnom predniku tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje u stečaju d.o.o., ni da bi se ona s tog tuženika ustupila tuženiku Keratek d.o.o. Stoga je zaključio da u smislu odredbe članka 82. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) činjenica potpisivanja Ugovora po tuženiku Ferrostil mont d.o.o. ima samo značaj da je kao cesus obaviješten o ustupu s učinkom da se od tog trenutka može osloboditi svoje obveze jedino ako ju ispuni cesionar. Stoga tuženik Ferrostil mont d.o.o. koji je u Ugovoru označen kao cesus nije na temelju pobijanih ugovora ništa stekao, a niti je njegov pristanak bio potreban za sklapanje tih ugovora zbog čega on nije pasivno legitimiran u odnosu na tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika – Ugovora, dok je irelevantno je li on u nekim drugim pravnim odnosima s pravnim prednikom tužitelja bio njegov vjerovnik jer oni nisu predmet ovog postupka, niti je relevantno je li on znao za eventualnu nesposobnost za plaćanje pravnog prednika tužitelja u trenutku sklapanja Ugovora.

U odnosu na tuženika Stečajna masa iza M-profil građenje d.o.o. u stečaju i Keratek d.o.o. prvostupanjski sud je utvrdio da je ispunjena opća pretpostavka za pobijanje u smislu odredbe članka 127. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), odnosno da bi se povratom imovinskih koristi koje je tuženik Keratek d.o.o. stekao na temelju Ugovora sklopljenog prije otvaranja stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja omogućilo bolje namirenje stečajnih vjerovnika. To iz razloga jer iz pregleda imovine i obveza pravnog prednika tužitelja sačinjenog od strane stečajne upraviteljice 8. listopada 2012. proizlazi da stečajna masa nije dostatna za podmirenje tražbina stečajnih vjerovnika.

Uvidom u Ugovor prvostupanjski sud je utvrdio da cedent (tužitelj) ima tražbinu prema cesusu (tuženiku Ferrostil mont d.o.o.) s osnove pozajmice, da cedent 1 (pravni prednik tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju) ima tražbinu prema cedentu (tužitelju) s osnove pozajmice i da cesionar (Keratek d.o.o.) ima tražbinu prema cedentu 1 (tuženiku Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju) s osnove Ugovora o izvođenju radova br. 550/2011 od 18. srpnja 2011. Prvostupanjski sud je utvrdio da se Ugovor sadržajno sastoji od dva ugovora o cesiji, prvog u kojem je ustupitelj tražbine tužitelj, a primatelj

tuženik pravni prednik tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju te drugog u kojem je to društvo ustupatelj te iste tražbine, a njen primatelj tuženik Keratek d.o.o. slijedom čega je tuženik Stečajna masa iza M-profil građenje d.o.o. protivnik pobijanja, a tuženik Keratek d.o.o. u pogledu tražbine koja se ustupa singularni sukcesor.

Prvostupanjski sud je utvrdio da iz Ugovora proizlazi da tuženik Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju ima prema pravnom predniku tužitelju tražbinu s osnove povrata pozajmice koja se namiruje ustupom tražbine koju tužitelj ima prema tuženiku Ferrostil mont d.o.o. s osnove povrata pozajmice. U smislu odredbe članka 129. SZ-a utvrdio je da bi taj ugovor predstavljao inkongurentnu pravnu radnju ako bi se prije svega utvrdilo da je ugovorom o zajmu sklopljenim između tuženika Stečajna masa iz M-Profil građenje d.o.o. u stečaju kao zajmodavca i pravnog prednika tužitelja kao zajmoprimca ugovoreno da će on primljenu pozajmicu vratiti isplatom u novcu ili na bilo koji drugi način različit od onog kojim je u konačnici namirenje realizirano (ustupom tražbine), dok tužitelj nije dostavio te ugovore o zajmu, a niti se ta činjenica mogla utvrditi na temelju iskaza saslušanih svjedoka. Budući da tužitelj nije u skladu s odredbom članka 219. stavka 1. ZPP-a dokazao da pobijani Ugovor predstavlja inkongurentnu radnju, prvostupanjski sud je zaključio da on ne predstavlja inkongurentnu, već kongruentnu pravnu radnju.

Prvostupanjski sud je utvrdio da je Ugovor sklopljen 19. siječnja 2012., a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 8. ožujka 2012. što znači da je pobijana pravna radnja poduzeta tijekom drugog mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad pravnim prednikom tužitelja, dok činjenica njegove nesposobnosti za plaćanje u to vrijeme proizlazi iz očevidnika insolventnosti Financijske agencije.

Uvidom u povijesne izvratke iz sudskog registra za tužitelja i tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju utvrdio je da su ta društva u vrijeme poduzimanja pobijane pravne radnje imali istu osobu za direktora-Zdravka Valeca, koji je bio i član društva svakoga od njih te je i sam pravni prednik tužitelja bio član društva tog tuženika zbog čega se on smatra bliskom osobom pravnog prednika tužitelja u smislu odredbe članka 136. stavka 2. točke 2. SZ-a pa se za njega u smislu odredbe članka 128. stavka 4. SZ-a pretpostavlja da je u trenutku poduzimanja pobijanog pravnog posla znao za nesposobnost za plaćanje pravnog prednika tužitelja. Stoga je zaključio kako su u odnosu na tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju, kao vjerovnika tužitelja i protivnika pobijanja ispunjene posebne pretpostavke za pobijanje Ugovora, međutim nije ispunjena i pretpostavka da je tuženik Keratek d.o.o. u trenutku poduzimanja tog pravnog posla znao da je pravni prednik tužitelja nesposoban za plaćanje i da je to znao i tuženik Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju, a da bi se mogla pobijati pravna radnja poduzeta između tih tuženika.

Prvostupanjski sud je zaključio i da iz izvedenih dokaza ne proizlazi kako je namjera pravnog prednika tužitelja bila da sklapanjem Ugovora ošteti svoje vjerovnike u smislu odredbe članka 131. stavka 1. SZ-a, već kako je namjera bila podmirenje tražbine prema njegovom vjerovniku i kako je on s obzirom na visinu nenaplaćenih potraživanja i vrijednost ugovorenih poslova vjerovao da do stečaja neće doći. Stoga pravni prednik tužitelja nije imao namjeru oštećenja svojih vjerovnika, niti je dokazao da bi tuženik Keratek d.o.o. u tom slučaju znao za tu namjeru.

Budući da u odnosu na tuženika Keratek d.o.o. nije dokazano da je znao kako je pravni prednik tužitelja u vrijeme sklapanja Ugovora bio nesposoban za plaćanje, nisu ostvarene pretpostavke iz odredbe članka 143. stavka 2. točke 1. SZ-a za povrat imovinske koristi u stečajnu masu. Kako su i radnja pravnog prednika tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o., u odnosu na kojeg su ostvarene posebne pretpostavke pobijanja i radnja tuženika Keratek d.o.o. u odnosu na kojeg one nisu ostvarene, poduzete istim pravnim poslom, da je tuženik Keratek d.o.o. u konačnici stekao imovinsku korist koja je izašla iz stečajne mase pobijanim Ugovorom, a da se njemu zbog neispunjenja pretpostavki za pobijanje prema singularnim pravnim sljednicima protivnika pobijanja, ne može naložiti vraćanje te imovinske koristi, dok je smisao pobijanja pravnih radnji po SZ-u da se otuđena imovinska korist vrati u stečajnu masu, zbog činjenice da nisu ostvarene pretpostavke za povrat imovinske koristi, prvostupanjski sud je zaključio da nije ispunjena opća pretpostavka za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika u smislu odredbe članka 127. stavka 1. SZ-a slijedom čega je ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev i u odnosu na te tuženike.

U odnosu na podredni tužbeni zahtjev prvostupanjski sud je zaključio da stečajnom upravitelju nije potrebno odobrenje da u ime stečajnog dužnika pokrene parnicu radi utvrđenja ništetnosti nekog pravnog posla, već isključivo za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika u smislu odredbe članka 141. stavka 4. SZ-a zbog čega je neosnovan prigovor tuženika Ferrostil mont d.o.o. i Stečajna masa iza M-profil građenje d.o.o. o nedopuštenosti te tužbe.

Međutim, prvostupanjski sud je ocijenio da Ugovor nije protivan prisilnim propisima na način da zabrana njegovog sklapanja postoji u odnosu na obje ugovorne strane. To iz razloga jer je prema odredbi članka 14. stavaka 1. i 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12; dalje: ZPONS) podmirenje novčanih obveza cesijom bilo zabranjeno samo pravnom predniku tužitelja jer je u trenutku njegovog poduzimanja samo njegov račun bio u blokadi. Stoga je u smislu odredbe članka 322. stavka 2. ZOO-a Ugovor valjan, dok strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosi odgovarajuće posljedice pa taj posao nije ništetan, već postoji prekršajna odgovornost tužitelja u smislu odredbe članka 30. stavka 1. točke 1. ZPONS-a.

Stoga je i taj tužbeni zahtjev ocijenjen neosnovanim, osim u dijelu za utvrđenje osnovanim tražbine tužitelja prema tuženiku Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju za isplatu zateznih kamata na iznos od 450.000,00 kn u razdoblju od 19. siječnja 2012. do 8. srpnja 2013. u kojem dijelu je tužba nedopuštena s obzirom da iz prijave tražbine u stečajnom postupku otvorenom nad tim tuženikom proizlazi da tužitelj na tražbinu glavnice u iznosu od 450.000,00 kn nije prijavio i tražbinu zateznih kamata, a kako se u parnici utvrđenje tražbine može zahtijevati samo pod uvjetom da je ona prijavljena i osporena u stečajnom postupku (arg. iz članka 96. u vezi s člankom 178. stavaka 1., 2., 4. i 6. i članka 179. SZ-a), to je u odnosu na neprijavljenu tražbinu tužba odbačena kao nedopuštena.

Tužitelj u žalbi u bitnom navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude proturječi razlozima u obrazloženju presude, nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, dok su navedeni razlozi nejasni i u suprotnosti s odlučnim činjenicama između kojih postoji znatno protuslovlje te postoji proturječnost između utvrđenja suda o sadržaju isprava o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika

u spisu. Navodi da su sve parnične strane potpisnici Ugovora, odnosno tuženik Ferrostil-mont d.o.o., iako cesus, nije Ugovorom samo obaviješten o ustupanju, već je isti zajedno s pravnim prednikom tužitelja te ostalim tuženicima u ovom predmetu regulirao svoja prava i obveze iz međusobnih potraživanja. Ističe da iz odluke ovog suda poslovni broj Pž-5851/00 proizlazi da obuhvaćanje svih potpisnika ugovora nije nužno, ali je potrebno jer se inače u suštini onemogućava prisilna provedba takve odluke. Nadalje navodi da iako je zastupnik po zakonu tuženika Keratek d.o.o. u svom iskazu naveo da nije znao za financijske probleme pravnog prednika tužitelja, naveo je i da je bio u poslovnom odnosu s pravnim prednikom tužitelja jasno ne razlikujući radi li se o jednom ili dva društva, smatrajući da je to svejedno, odnosno da se tužitelj bavi proizvodnjom robe, a tuženik Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. gradnjom, iako su ona povezana. Stoga smatra da je tuženik Keratek d.o.o. bio upoznat s činjenicom da su tužitelj i taj tuženik bile povezane osobe zbog čega je taj pravni posao pobojan i prema njemu s obzirom da je on kao pravni sljednik u vrijeme stjecanja znao za okolnosti na kojima se zasniva poboynost stjecanja tuženika Stečajna masa iza M-profil građenje d.o.o. u stečaju kao njegovog pravnog prednika. Ističe i da nije jasno zbog čega je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju iako je zaključio da su u odnosu na njega ispunjene i opće i posebne pretpostavke za pobijanje Ugovora. Ukazuje da tuženik Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju i tuženik Keratek d.o.o. nisu jedinstveni suparničari u ovom postupku zbog čega se spor može različito riješiti u odnosu na svakog od njih.

Ocjena je ovog suda da tužiteljevi žalbeni navodi nisu osnovani.

Donošenjem pobijane presude nije učinjena neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, posebno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju i tužitelj posebno ukazuje u žalbi. Izreka presude nije nerazumljiva niti proturječna razlozima presude. Presuda nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovana, ti razlozi nisu međusobno proturječni niti postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava. Prvostupanjski sud je pravilnom primjenom materijalnog prava, konkretno odredbe članka 141. stavka 3. SZ-a ocijenio osnovanim prigovor promašene pasivne legitimacije prema tuženiku Ferrostil mont d.o.o. zaključivši da činjenica njegovog potpisivanja Ugovora u svojstvu cesusa ima značaj samo njegove obaviještenosti o ustupu s učinkom da se svoje obveze od tog trenutka u smislu odredbe članka 82. stavka 2. ZOO-a može osloboditi jedino ispunjenjem cesionaru (tuženiku Keratek d.o.o.) slijedom čega on nije na temelju tog ugovora ništa stekao, a niti je njegov pristanak bio potreban za sklapanje Ugovora. Prvostupanjski sud je o tome dao jasno i valjane razloge, koje prihvaća i ovaj žalbeni sud.

Neosnovano tužitelj u žalbi ukazuje da nije jasno zbog čega je prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju iako je zaključio da su u odnosu na njega ispunjene opće i posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika. Naime, iz obrazloženja presude jasno proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim tužbeni zahtjev u odnosu na tog tuženika jer su njegova radnja u odnosu na koju su ostvarene i posebne pretpostavke pobijanja i radnja tuženika Keratek d.o.o. u odnosu na kojeg one nisu ostvarene, poduzete istim pravnim poslom te je tuženik Keratek d.o.o. u konačnici stekao imovinsku korist koja je

izašla iz stečajne mase pobijanim Ugovorom, a da se njemu zbog neispunjenja pretpostavki za pobijanje prema singularnim pravnim sljednicima protivnika pobijanja, ne može naložiti vraćanje te koristi. Budući da je smisao pobijanja pravnih radnji prema odredbama SZ-a vraćanje otuđene imovinske koristi u stečajnu masu, zbog činjenice neostvarenja pretpostavki za povrat imovinske koristi, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da je u smislu odredbe članka 127. stavka 1. SZ-a valjalo odbiti tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. u stečaju i tuženika Keratek d.o.o.

Suprotno tužiteljevim žalbenim navodima, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio iz izvedenog dokaznog postupka da tuženik Keratek d.o.o. nije znao da je pravni prednik tužitelja u vrijeme sklapanja Ugovora znao za njegovu nesposobnost za plaćanje, o čemu presuda sadrži jasne i valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud. Činjenica što je zastupnik po zakonu tuženika Keratek d.o.o. u svom iskazu naveo da je smatrao da su pravni prednik tužitelja i pravni prednik tuženika Stečajna masa iza M-Profil građenje d.o.o. isto društvo, odnosno da se jedno bavi isporukom robe, a drugo građenjem, ne znači da je znao za nesposobnost za plaćanje pravnog prednika tužitelja i to upravo u trenutku sklapanja pobijanog pravog posla.

Prvostupanjski sud je ocijenio neosnovanim i podredni tužbeni zahtjev radi utvrđenja ništetnim Ugovora, u odnosu na koju odluku tužitelj ni ne ističe posebne žalbene razloge, pravilno se pozivajući na odredbu članka 141. stavka 1. ZOSP-a i odredbu članka 322. stavka 2. ZOO-a, o čemu presuda također sadrži jasne i valjane razloge, koje prihvaća i ovaj sud.

Odluka o troškovima parničnog postupka, na koju tužitelj također ne ističe posebne žalbene razloge, također je pravilna i zakonita, kako po osnovi (članak 154. stavak 1. ZPP-a) tako i po visini (članak 155. ZPP-a).

Budući da tužitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijane presude, valjalo je primjenom odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u pobijanim dijelovima.

Zagreb, 12. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
Nevenka Baran

Broj zapisa: **eb2f5-ea516**

Kontrolni broj: **012c6-dcef7-9188e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA BARAN, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.